

הוא רק לרוב בני"א ומ"מ נחשבה ידיעה זו כראיה ואף שצריכין אנו לעוד דבר והוא רק ידיעה דהא לא ראינו רק יתוד ולרב הוא עוד תלתא שהם רק ידיעות שאף שסובר אדם יודע שאין קידושי קטנה כלום ודאי איכא מעוט שאין יודעין גם לדידיה כיון דאיכא מ"ד שסובר דאין אדם יודע עיין בתוס' גיטין דף מ"ה משום שאין לומר שתהיה פלוגתתם רחוקה אך מ"מ מצד הרוב היודעין שאין קידושי קטנה כלום והרוב שאין בוועלין ביאת זנות והרוב שביחוד יש גם ביאה אף שאיכא ג' מעוטים כנגדם שאף אם נימא כמעוט אחד לא היו קידושין מ"מ נחשב לרב כעדים לקיומא ממש שבעיל לשם קידושין אף לקולא שלא יתפסו קידושי השני וגם שמואל מודה בעצם הדין כדלעיל אלמא דיש לידיעה דין ראייה ממש.

ובאם אחד נהג להחמיר אם נאסר מדין מנהג ג' פעמים תליא אם היתה כוונתו להחמיר אף אם הדין הוא להתיר וכ"ש בידע בעצמו שיש להתיר ומ"מ נהג איסור יש עליו איסור נדר דנהג ג"פ אבל אם החמיר משום שהיה סבור שאסור מדינא או אף רק שאסור מספק וחשב על המקילין שאולי טועין בדין או שאולי הם מזולזין באיסורין אין עליו דין נדר מצד מנהגו וא"צ היתר.

והנני יודיה.

משה פיינשטיין

סימן מה

עוד בענין הנ"ל

ר"ח מנ"א תשי"ד.

להנ"ל.

ובדבר מה שכתבתי שהרוצה להקל בחלב של הקאמפאניעס שהם תחת השגחת הממשלה יש לו טעם גדול משום שידיעה נחשבה כראיה ולא היה זה בכלל האיסור כיון שאסרו רק באין ישראל רואונו הוא טעם גדול. ואף שכת"ר שלח לי תשובה מפקיד השלטון שהעונש ע"ז הוא רק מעשרים וחמשה עד מאה דאלאר וגם הם מקבלי שוחדא. לא נתבטלה בזה הידיעה משום דאין להם בשביל מה לעבור ולהענש וליתן שוחד דאין להיות מזה ריוח שימסרו בפשייתו ע"ז דכיון שאסור מדיני הממשלה לערב. ודאי כשירצו ליקח פועלים לחלוב סוסים וגמלים וחזירים יצטרכו לשלם להם הון רב וגם לשחד כל הפועלים שיש להקאמפאניע שישתקו וגם לשחד למשגיחי הממשלה שאף ששחד הוא דבר המצוי מ"מ בדבר פרטום כמצל הקאמפאניע שאין עושין בעצמן אלא ע"י פועלים הוא דבר קשה שייראו מליקח שחד ואם יעלה בידו ליתן להם שחד צריך להון רב ונמצא שאין שייך שיהיה לו ריוח מזה ובלא ריוח הא מפורש בגמ' שאין לחוש לערובי בע"ז דף ל"ד קיסתא דמור"ס בלומא קיסתא דחמרא ב"ד לומי וכן הוא בתוס' דף ל"ב ורק שיש לחוש שמא יש לו מעט חלב טמא שא"צ לפועלים ויערב באופן שלא יבינו העוסקים שהוא רק ריוח משוה ובפרט לגבי מסחר של אלפים שודאי בשביל מירתת מדיני הממשלה אף בשביל עונש קטן לא יערב. ובפרט שאם יעבור איזה פעמים ודאי יקחו ממנו הלאייטענס

ויש ידיעה שאף בנפשות נחשב ראי' דבמנאפים עד שיראו כדרך המנאפים אף שהחיוב הוא רק אם הכניס כמכחול בשפופרת שלא ראו זה. ומשמע מרש"י ב"מ דף צ"א שכתב דלא הזקינתן תורה להסתכל כ"כ. דבכה"ג ברוצח ושאר מיתות לא היו מחייבין מיתה ורק במנאפים לא הזקינתן תורה להסתכל ומחייבין אותן מיתה אף שאינה ראייה. וא"כ צריך לומר שבעצם ידיעה היא כראיה גם לגבי נפשות ולכן נהרגין במנאפין ורק בשאר מיתות הוא גז"כ שלא ידונו ע"פ ידיעה ולכן במנאפין שהיה נמצא שלא יהרגו לעולם כדאייתא בספ"ק דמכות סובר שמואל דמוכרחין לומר דבמנאפין נהרגין ע"פ ידיעה זו ולית בהו גז"כ זה לענין ידיעה זו אבל אם ידיעה לא היה בעצם כראיה אין שייך לומר שיהרגו כדרך המנאפין דהא עכ"פ לא ראו וליכא עדים אלא ודאי שבעצם הוא כראיה לכל דבר רק שנתחדש דבנפשות לא ידונו ע"פ עדות ידיעה ובמנאפין לא נתחדש לענין ידיעה זו.

ולכן בחלב שאסרו רק בחלבו עכו"ם ואין ישראל רואונו יש להתיר גם בישראל יודעין ידיעה ברורה דהוי כראיה. וזה שאם יערבו יענשו ויצטרכו לסגור העסק שלהם שהוא הרוחה של כמה אלפים והממשלה משגחת אליהם הוא ודאי ידיעה ברורה שהיא כראיה שלא היה בכלל איסורם. וזה הוא גם לט"ע דאין טעם לחלוק בזה ולכן הרוצה לסמוך ולהקל יש לו טעם גדול ורשאי וכמו שמקילין בזה הרוב בני"א שומרי תורה וגם הרבה רבנים וח"ו לומר שעושין שלא כדו"א. אבל מ"מ לבעלי נפש מן הראוי להחמיר ואין בזה משום יוהרא וכך אני נוהג להחמיר לעצמי אבל מי שרוצה להקל הוא עושה כדניא ואין לחשובו כמחולל באיסורין.

ים מסתם
הדין מת"ח
טעם גדול
בני המדינה
א דישאל
דלא חוי
בע"ז דף
סברי דגם
הי' בכלל
אבל ליקח
בני אשכנז
ק"ו ועובדא

פיינשטיין

מדינתנו

יק שליט"א.
ינתנו אשר
חלב בהמה
שלהם שלכן
זיר אף בלא
ברורה הוא
עדות דממון.
ה בשם יש
גר עיי"ש.
אקומות. ואף
אלא היחוד
גמורה אף
ושלא לתפוס
דאף אנו
נושה בעילתו
כהו עדים
גט מהשני
בכתובות
שאר אדם
קידושין
ביאת זנות

שבשאר איסורי מאכלי עכו"ם הוא ספק גדול אם יש במחלל שבת בפרהסיא שיותר היה נוטה לומר דלית ליה דינא דעכו"ם אף שהאחרונים החמירו ביין לאסור במגעו וכן אנו נהגין להתמיר למעשה ואיני רוצה להתאריך כיון שלא זה הוא הגידון. אבל בחלב שהוא משום שחוששין לחלב טמא וכיון שהוא חשוד לכל התורה כולה כדאיתא ביורה דעה סי' קי"ט סעי' ז' הוא חשוד ג"כ לערב חלב טמא כמו עכו"ם. וגם לשלח ע"י חלב ישראל הוא לר"ת בתוס' ע"ז דף ל"א גרע מעכו"ם והביאו הרמ"א סי' קי"ח סעי' א' וא"כ כ"ש שחלב שלו יש לאסור. ואף אם היה מחלל שבת רק בצנעא יש לעיין דחשוד לחמור חשוד לקל. ורק הש"ך בסי' קי"ט ס"ק י"ב מצריך שיהיו שניהם מין איסור אחד כגון בדבר מאכל עי"ש. ומדין חשוד בדברים שאין דרך הרבים להקל שחשוד גם להחליף נימא ג"כ דהוא רק באיסורי אכילה כדאיתא בש"ע בסי' קי"ח סעי' ח' ובסי' קי"ט הלשון חשוד לאכול ואולי הוא דוקא ועיין בש"ך שם שהוא דוקא לאותו דבר אבל הביא מהב"ח שהוא לכל התורה ומשמע שגם לאי דוקא איסורי אכילה. ולכן אם רק בצנעא יש להקל כהש"ך שלא חשוד להחליף אבל בפרהסיא הרי חשוד גם להחליף וכ"ש לערב. ולפ"ז אף אם נימא שהוא כקטן שנשבה בין העכו"ם מ"מ יש לחוש שחשוד גם להחליף ולערב שגם לזה הוא נשבה בין העכו"ם שרגילין לשקר ולהחליף ולזייף.

אבל מ"מ נראה שלא היה בכלל הגזרה למה דאיתא בכ"מ פ"ג ממ"א הי"ג בשם רמב"ן ורשב"א שאין תולכין באיסורין אלו של עכו"ם אחר נתינת טעם שחכמים רצו להרחיק מאכליהם שזה לא שייך בישראל מחלל שבת אף בפרהסיא ולכן אין לאסור אלא כשיש חשש ממש ועיין בכ"מ שם הט"ו לענין ישראל אינו מומחה שהוא חשוד שאינו בכלל הגזרה ואסור רק במקום שיש חשש ממש עי"ש. ולכן אם יודעים שאין אצלו דבר טמא שהחשש הוא רק שמה היה בכלי חלב טמא שלכן כשיודע שמעולם לא הי"ל דבר טמא אין לחוש לזה אלא אם הוא סמוך לעכו"ם אולי שאל כלי מעכו"ם ואם יש אומדנא גדולה שלא עשה זה משום שיש לו הרבה כלים יש להקל. ולמה דמשמע מהמ"מ הי"ד שבמקומות שידוע שמאוס להם חלב טמא ליכא גם חשש שיערב אף באלו שרוצה למכור רק שמ"מ אסור מטעם שנאסר במנין לא הותר אף שבטל הטעם א"כ בישראל מחלל שבת שלא נאסר במנין והאיסור הוא רק כשיש חשש ממש אין לאסור במדינתנו שהיא מהמקומות שמאוס להם חלב טמא שליכא חשש שיערב להמ"מ ובדאי ינקה הכלים כשישאל מעכו"ם.

ומש"כ כת"ר"ה לשון לאלה המזדהרים מסתם חלב הבא מנכרים תמוה דהאלו שאין נוהרין מת"ח זיר"ש הוא רק מחלב של הקאמפאניעס מטעם גדול שמירתתי לערב אף משהו מצד השגחת דיני המדינה שעונשין ע"ז ובמירחת לא גורו כי הא דישאל יושב בצד עדרו של עכו"ם שמותר אף דלא חוי ליה כיון שיכול לראותו כשיעמוד מירתת בע"ז דף ל"ט ועיין ברמב"ם פ"ג ממ"א הי"ז לכן סברי דגם במירתת זה של עונש חוקי המדינה לא הי"ל בכלל הגזרה ולע"ד מסתבר שהדין כמותם. אבל ליקח חלב מפארמער נכרי נוהרין כל ישראל בני אשכנז דלא כרדב"ז ופר"ח ועיין בהת"ס סימן ק"ז ועובדא דכת"ר"ה איירי בפארמער.

ידידו מוקיר.

משה פיינשטיין

סימן מז

בענין חלב הקאמפאניעס שבמדינתנו

ט"ו סיון תשי"ד.

מע"כ ידידי הרה"ג מהר"ר יהודה דיק שליט"א. ובדבר החלב של הקאמפאניעס במדינתנו אשר יש פקוח הממשלה ואם יערבו חלב בתמה טמאה יענשו וגם יסגירו את העסק שלהם שלכן ודאי מירתתי מלערב יש טעם גדול להתיר אף בלא שיטת הפר"ח משום דהעיקר ידיעה ברורה הוא כראיה ממש כהא דשבועות דף ל"ד גם לעדות דממונ. וגדולה מזה איתא בתוס' יבמות דף מ"ה בשם יש מפרשים גם לדין ראיית ב"ד לטבילת גר עי"ש. וזהו גדר אנן סהדי שמצינו בהרבה מקומות. ואף לעדי קיומא דקידושין שאף שלא ראו אלא היחוד הוא כראי הביאה ממש ונעשית א"א גמורה אף להיב מיתה להבא עליה אחר אח"כ ושלא לתפוס בה קידושין אחרים. ויותר מזה חזינן דאף אנן סהדי פתותה מו כהא דחוקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות שהוא כראיה ממש ונחשב כהו עדים לקיומא אף לקולא לענין שלא להצריכה גט מחשני בקטנה שלא מיאנה והגדילה וניסת לשני בכתובות דף ע"ג ושמואל לא פליג אלא משום שאין אדם יודע שאין קידושי קטנה כלום וע"ד קידושין הראשונים בועל עי"ש. אף שאין בועל ביאת זנות

הוא רק ואף שצד לא ראינו רק ידיעה קטנה כלה כיון דאיכ גיטין דף רחוקה או קטנה כלה שביחוד י שאף אם גחשב לרו אף לקולא מודה בעי ראייה ממ

ויש עד שירא הכניס כמ כ"מ דף כ"ב דבכ מיתה ור ומחייבין לומר שג ולכן נהר שלא ידו שלא יהו שמואל ד זו ולית ידיעה לו כדרך הפ ודאי שג דבנפשות לא נתחו ולנ ישראל ו ברורה ד לסגור ז והממשלו שהיא נ גם לכ"ו ולהקל י הרוב בנ שעושין להתמיר לעצמי ואין לה